



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: : info@buriatia.arbitr.ru, web-site:<http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
“23” апреля 2012 г.

Дело № А10-756/2012

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Рабдаевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем Шаталовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Амта» (ОГРН 1020300894712, ИНН 0323004316) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) о признании недействительными решения и предписания от 06 февраля 2012 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №02-03/2-2012, решения и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 06 февраля 2012 года по делу 02-03/17-2012,

при участии:

заявителя: Савицкого Ю.И., представителя по доверенности от 25.07.2011;
ответчика: Баранниковой Н.О., представителя по доверенности №02-05/4094 от 17.11.2011;
Сунграповой О.Ц., представителя по доверенности №01-45/1090 от 20.03.2012;
третьего лица – ООО «Барис-Трейд»: не явился, извещен (почтовое уведомление от 22.03.2012);
третьего лица – ООО «Барис-Плюс»: не явился, извещен (почтовое уведомление от 22.03.2012);

установил:

Закрытое акционерное общество «Амта» (далее – ЗАО «Амта») обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ, Управление) о признании недействительными решения и предписания от 06 февраля 2012 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №02-03/2-2012, решения и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 06 февраля 2012 года по делу 02-03/17-2012.

Определением суда от 27 февраля 2012 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Барис-Трейд» и общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Барис-Плюс».

Третьи лица ООО «Барис-Трейд» и ООО «Барис-Плюс» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (почтовые уведомления от 22.03.2012).

Суд, руководствуясь пунктом 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие надлежаще извещенных третьих лиц.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал. В обоснование своих доводов пояснил, что оспариваемыми решениями УФАС по РБ от 06 февраля 2012 года ЗАО «Амта» признаны нарушившими часть 10 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ в связи с тем, что в договоры купли-продажи, заключенные между ЗАО «Амта» и ООО «Барис-Плюс», ЗАО «Амта» и ООО «Барис-Трейд», включен пункт 8.4, предусматривающий, что права и обязанности, возникающие у сторон из настоящего договора, не могут быть переданы третьим лицам без предварительного письменного согласия другой стороны. Считает, что указанные решения и предписания нарушают права и законные интересы общества, незаконно возлагают обязанности по внесению изменений в договоры поставки.

Указал, что положения статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 8 Федерального закона №381-ФЗ гарантируют свободу сторон в определении условий заключаемых договоров.

Считает, что пункт 8.4 договоров купли-продажи в полной мере соответствует требованиям главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой переход прав кредитору не требует согласие должника, если иное не предусмотрено договором, а перевод долга допускается лишь с согласия кредитора (статьи 382, 391 ГК РФ). ГК РФ устанавливает определенные правила, регламентирующие порядок перемены лиц в обязательстве. Таким образом, считает, что договоры от 15.09.2008 и от 01.08.2009 не содержат прямого запрета на перемену лиц в обязательстве. Просит удовлетворить заявленные требования.

Представители УФАС по РБ с требованиями заявителя не согласились, дали пояснения согласно отзыву на заявление (л.д. 41-45). В обосновании своих доводов пояснили, что в ходе проверки ООО «Барис-Плюс» и ООО «Барис-Трейд», осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети «Барис», установлено, что между «Барис-Плюс», ООО «Барис-Трейд» и ЗАО «Амта» заключены договоры поставки от 15.09.2008 и от 01.08.2009, в пункте 8.4 которых установлено, что права и обязанности, возникающие у сторон их настоящего договора, не могут быть переданы третьим лицам без предварительного письменного согласия другой стороны».

Согласно части 10 статьи 9 Закона о торговле в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве путем уступки требования. По мнению представителей ответчика, условие, изложенное в пункте 8.4 договоров, является запретом уступки права требования без получения на то одобрения (согласия) сторон договора. Отсутствие в договоре императивного запрета не означает его отсутствие, поскольку необходимость получения согласия должника на уступку иным лицам права требования к нему является выражением его воли на запрет совершения таких действий вопреки его согласию, то есть означает установление условия о запрете, что запрещено частью 10 статьи 9 Закона о торговле. Считают ссылку заявителя на главу 24 Гражданского кодекса Российской Федерации несостоятельной, так как Закон о торговле регулирует отношения, связанные с заключением Торговой сетью (в данном случае торговой сети «Барис») договора поставки с поставщиком продовольственных товаров. При осуществлении торговой деятельности и поставки товаров Законом о торговле на хозяйствующие субъекты накладываются ограничения, выраженные в обязанности соблюдения свободы договора поставки продовольственных товаров в части перемены лиц в обязательстве путем уступки требования.

Считает, что выводы, содержащиеся в оспариваемых решениях и предписаниях, соответствуют нормам гражданского законодательства, Закона о торговле и не нарушают

права и законные интересы ЗАО «Амта». Считает требования заявителя необоснованными и не подлежащим удовлетворению. Просит в удовлетворении заявленных требований ООО ЗАО «Амта» отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон, суд находит заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

15 сентября 2008 года между ЗАО «Амта» (Продавец) и ООО «Барис-Плюс» (Покупатель) заключен договор купли-продажи, по которому продавец обязуется отпустить товар надлежащего качества в количестве и ассортименте согласованных сторонами в приложениях к настоящему договору (счетах-фактурах, товаротранспортных накладных и т.д.), являющихся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель принимать товар и оплачивать его в согласованные настоящим договором сроки.

01 августа 2009 года между ЗАО «Амта» (Продавец) и ООО «Барис-Трейд» (Покупатель) заключен договор купли-продажи, по которому продавец обязуется отпустить товар надлежащего качества в количестве и ассортименте согласованных сторонами в приложениях к настоящему договору (счетах-фактурах, товаротранспортных накладных и т.д.), являющихся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель принимать товар и оплачивать его в согласованные настоящим договором сроки.

В пункте 8.4 указанных договоров содержится условие о том, что права и обязанности, возникающие у сторон из настоящего договора, не могут быть переданы третьим лицам без предварительного письменного согласия другой стороны.

На основании приказа Управления от 05 декабря 2011 года №236 о проведении внеплановой выездной проверки была проведена проверка в отношении ООО «Барис-Плюс», ООО «Барис-Трейд», осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети «Барис», о чем составлен Акт проверки от 29 декабря 2011 года №22.

11 января 2012 года руководителем Управления изданы Приказы №3 и №18 о возбуждении дел №02-03/2-2012 и №02-03/17-2012 в отношении юридических лиц «Барис-Плюс», «Барис-Трейд» (соответственно) и ЗАО «Амта» по признакам нарушения требований части 10 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (л.д.67, 90).

Определениями от 11 января 2012 года рассмотрение дела №02-03/2-2012 назначено к рассмотрению на 01 февраля 2012 года, а рассмотрение дела №02-03/17-2012 назначено к рассмотрению на 02 февраля 2012 года.

06 февраля 2012 года по результатам рассмотрения дела №02-03/2-2012 от 11 января 2012 года Управлением вынесено Решение (л.д. 79-82) о признании ООО «Барис-Плюс» и ЗАО «Амта» нарушившими часть 10 статьи 9 Закона о торговле и выданы Предписания ЗАО Амта» исх. №02-03/468 от 06.02.2012 (л.д. 75-76), ООО «Барис-Плюс» исх.№02-03/449 от 06.02.2012 (л.д. 77-78) о прекращении нарушения положений части 10 статьи 9 Закона о торговле, выразившееся в установлении запрета на перемену лиц в обязательстве путем уступки требования в договоре б/н от 15.09.2008 поставки продовольственных товаров, а именно: в срок не позднее 20 февраля 2012 года привести условия договора поставки, заключенного ООО «Барис-Плюс» с ЗАО «Амта», в соответствии с требованиями части 10 статьи 9 Закона о торговле.

06 февраля 2012 года по результатам рассмотрения дела №02-03/17-2012 от 11 января 2012 года Управлением вынесено Решение (л.д. 53-56) о признании ООО «Барис-Трейд» и ЗАО «Амта» нарушившими часть 10 статьи 9 Закона о торговле и выданы Предписания ЗАО Амта» исх. №02-03/459 от 06.02.2012 (л.д. 49-50), ООО «Барис-Трейд» исх.№02-03/442 от 06.02.2012 (л.д. 51-52) о прекращении нарушения положений части 10 статьи 9 Закона о торговле, выразившееся в установлении запрета на перемену лиц в обязательстве путем уступки требования в договоре б/н от 01.08.2009 поставки продовольственных товаров, а именно: в срок не позднее 20 февраля 2012 года привести условия договора поставки,

заключенного ООО «Барис-Трейд» с ЗАО «Амта», в соответствии с требованиями части 10 статьи 9 Закона о торговле.

Дополнительными соглашениями к договорам купли-продажи пункт 8.4 исключен из договоров полностью.

Не согласившись с решением и предписанием от 06 февраля 2012 года по делу №02-03/2-2012 и решением и предписанием от 06 февраля 2012 года по делу №02-03/17-2012, как несоответствующими требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) и Федерального закона №381-ФЗ « Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», ЗАО «Амта» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания законности решения антимонопольного органа и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на антимонопольный орган (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оспариваемыми решениями Управления от 06 февраля 2012 года по делу №02-03/2-2012 и делу №02-03/17-2012 ЗАО «Амта» признана нарушившей часть 10 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ).

В соответствии с пунктом 10 статьи 9 Федерального закона № 381-ФЗ в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора.

При этом частью 2 статьи 22 Федерального закона № 381-ФЗ установлено, что условия договоров поставки продовольственных товаров, заключенных до дня вступления в силу указанного закона, должны быть приведены в соответствие с его требованиями в течение ста восьмидесяти дней со дня вступления в силу (01.08.2010). В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона № 381-ФЗ данный Федеральный закон вступает в силу с 01.02.2010.

Под торговой сетью законодателем понимается совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации (пункт 8 статьи 2 Федерального закона № 381-ФЗ).

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что между ЗАО «Амта» (продавец) и ООО «Барис-Трейд», ООО «Барис-Плюс» (покупатели), осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети «Барис», заключены договоры купли-продажи б/н от 15.09.2008 и б/н от 01.08.2009.

В соответствии с главой 24 Гражданского кодекса Российской Федерации(далее ГК РФ) установлена возможность перемены лиц в обязательствах.

Согласно статье 382 ГК для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422)

В пункте 8.4 названных договоров содержится условие о том, что права и обязанности, возникающие у сторон из настоящего договора, не могут быть переданы третьим лицам без предварительного письменного согласия другой стороны

Суд пришел к выводу, что данное условие Управлением обоснованно расценено как нарушающее установленный Федеральным законом № 381-ФЗ запрет на включение в договор поставки продовольственных товаров на перемену лиц в обязательстве по договору поставки.

Ссылку заявителя на соответствие требованиям главы 24 (статьей 382, 391) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ, суд считает несостоятельной, как основанной на неверном толковании условий договоров от 15.09.2008, 01.08.2009, из пункта 8.4 которых следует, что уступка права требования третьим лицам невозможна без предварительного согласия сторон договора.

Отсутствие в договорах императивного запрета не означает его отсутствие, поскольку необходимость получения согласия должника на уступку иным лицам права требования к нему является выражением его воли на запрет совершения таких действий вопреки его согласию, то есть означает установление условия о запрете, что Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ запрещено.

Таким образом, пункт 8.4 названных договоров суд расценивает как нарушение требований пункта 10 части 9 Федерального закона № 381-ФЗ.

На основании изложенного судом установлено, что оспариваемые решения и предписания соответствуют требованиям законодательства и не нарушают права и законные интересы ЗАО «Амта», в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

Рабдаева Л.Ю.